BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-424-8/21
Mostar, 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj: 03-2-23/21 od 02.02.2021. godine, ponuđača „Croatia osiguranje" d.d. Mostar, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: I-378/21 od 22.01.2021. godine, u otvorenom postupku javne nabavke - Redovno i kasko osiguranje vozila, ugovornog organa JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IV a održanoj 03.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke - Redovno i kasko osiguranje vozila, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 799-1-2-808-3-627/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 06.11.2021.godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: I-378/21 od 22.01.2021. godine, na koju je ponuđač „Croatia osiguranje" d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj), izjavio žalbu koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organ kod kojeg je zaprimljena dana 09.02.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 19.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Žalitelj CROATIA OSIGURANJE d.d., Kardinala Stepinca b.b. Mostar, koju zastupa ovlašteni zastupnik - Andrija Barišić izvršni direktor, kao ponuđač u postupku: "Redovno i kasko osiguranje vozila" za koje je objavljena obavijest o nabavi broj 799-1-2-808-3-627/20 od 06.11.2020.godine,

a po odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br: I-378/21 od 22.01.2021. god. od strane JP ELEKTROPRIVREDA HZ HB d.d. Mostar, kao ugovornog organa u postupku gore navedene javne nabavke, u ostavljenom zakonskom roku, temeljem odredbi članka 97. 99., 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("SI. glasnik BiH" br.39/14), ulaže ovu:

ŽALBU

zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava

Nakon objave i dostave gore navedene odluke, te zatraženog i izvršenog uvida u dokumentaciju ponuda od strane ovlaštene osobe žalitelja Croatia Osiguranje d.d. Mostar dana 26.01.2020.godine, ustanovljene su određene nepravilnosti na ponudi odabranog ponuđača Euroherc Osiguranje d.d. Sarajevo.

Uvidom u ponudu koju je dostavilo osiguravajuće društvo Euroherc Osiguranje d.d. Sarajevo primijetili smo da ponuda navedenog ponuđača nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, i Zakonom o javnim nabavkama BiH, kao i odredbama Odluke o uvjetima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("SI. novine FBiH", br. 77/2020 od 23.10.2020) i naputcima Agencije za nadzor osiguranja kao nadležnog tijela za sva osiguravajuća društva u BiH o poštivanju prednje navedene Odluke o uvjetima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima.

Naime, navedeni ponuđač je kao sveukupnu cijenu ponude naveo iznos od 175.673,20 KM, a da je pritom na većem broju stavki pogrešno obračunao stupanj bonusa po AO policama, koje je dostavilo ugovorno tijelo, na način daje na pojedinim vozilima umanjivao cijene premije za određeni postupak bonusa, te je takvim postupanjem značajno umanjio cijene premije osiguranja. Nepravilnosti su uočene na slijedećim vozilima, te dostavljamo presliku ponude navedenog ponuđača, kao prilog ovoj žalbi;

Aneks 3 - OJ Distribucija Električne energije - Tabela 2. DEE - Teretna vozila

- Vozilo pod Rb. 40.: VOLKSVVAGEN Crafter 2.0 TDI (korpa), reg. oznake E57-T-438, stupanj bonusa 25%, gdje je odabrani ponuđač povisio bonus za dva razreda na 50% te time umanjio premiju na 154,10 KM;
- Vozilo pod Rb. 58.: VOLKSVVAGEN Crafter 2.0 TDI (korpa), reg. Oznake K84-O-182, stupanj bonusa *0%,* gdje je odabrani ponuđač povisio bonus za dva razreda na 20% te time umanjio premiju na 394,10 KM;
- Vozilo pod Rb. 130.: IVECO Daily 40-10 4X4(korpa), reg. Oznake T64-M-217, stupanj bonusa 50%, gdje je odabrani ponuđač snizio bonus za 3 razreda na 20% te time uvećao premiju na 364,10 KM;

Daljnje greške pri obračunu premije odabrani ponuđač je načinio na način da je za vozila obračunavao za jedan razred povoljniji stupanj bonusa i tako dobio nižu cijenu premije od ostalih ponuđača, te time direktno utjecao na rezultat postupka Javne nabave.

Nepravilnosti su uočene na slijedećim vozilima;

Aneks 3 - OJ Distribucija Električne energije - Tabela 1. DEE - Osobna vozila

- vozila pod red.br.: r. br. 5, r. br. 24, r. br. 26, r. br. 32, r. br. 34, r. br. 44, r. br. 45, r. br. 53, r. br. 81, r. br. 86, r. br. 88, r. br. 94, r. br. 98, r. br. 99, r. br. 107, r. br. 109, r. br. 111, r. br. 124, r. br. 140, r. br. 149, r. br. 150, r. br. 156, r. br. 188, r. br. 213;

Aneks 3 - OJ Distribucija Električne energije - Tabela 2. DEE - Teretna vozila

- vozila pod red.br.: r. br. 9, r. br. 12, r. br. 13, r. br. 16, r. br. 21, r. br. 49, r. br. 50, r. br. 52, r. br. 56, r. br. 57, r. br. 68, r. br. 69, r. br. 70, r. br. 79, r. br. 89, r. br. 92, r. br. 103, r. br. 104, r. br. 107, r. br. 117, r. br. 121, r. br. 123, r. br. 127, r. br. 128, r. br. 129, r. br. 134, r. br. 140, r. br. 142;

ANEKS 3-C OJ Opskrba električnom energijom - Tabela 1. OEE - Osobna vozila
- vozila pod red.br.: r. br. 2, r. br. 3, r. br. 4, r. br. 6, r. br. 9, r. br. 10, r. br. 12, r. br. 13, r. br. 14, r. br. 18, r. br. 22, r. br. 27, r. br. 28, r. br. 29, r. br. 30, r. br. 31, r. br. 32, r. br. 33, r. br. 40, r. br. 42, r. br. 43, r. br. 44, r. br. 47, r. br. 48, r. br. 51, r. br. 52, r. br. 54, r. br. 55, r. br. 57, r. br. 58, r. br. 59, r. br. 60, r. br. 74;

ANEKS 3-C OJ Opskrba električnom energijom - Tabela 2. OEE - Teretna vozila
- vozila pod red.br.: r. br. 1, r. br. 2, r. br. 3, r. br. 4;

ANEKS 3-D OJ Proizvodnja električne energije - Tabela 1. PEE - Osobna vozila
- vozila pod red.br.: r. br. 21, r. br. 32, r. br. 37, r. br. 42, r. br. 46, r. br. 48, r. br. 61, r. br. 69,

ANEKS 3-D OJ Proizvodnja električne energije - Tabela 2. PEE - Teretna vozila
- vozila pod red.br.: r. br. 1, r. br. 2, r. br. 4;

ANEKS 3-A Direkcija Društva - Tabela 1. Direkcija društva - Osobna vozila
- vozila pod red.br.: r. br. 2, r. br. 3, r. br. 4, r. br. 5, r. br. 7,, r. br. *4,, r.* br. 12, r. br. 13, r. br. 14, r. br. 15, r. br. 16, r. br. 18;

Kako je ugovorno tijelo, u aneksima predviđenim za upis cijena premije dostavilo stupnje bonusa prema kojima se određuje cijena premije, razvidno je da odabrani ponuđač proizvoljno određivao stupnjeve bonusa i na taj način obračunao manju premiju od one zakonom predviđene, i na taj se način postavio u privilegiran položaj u odnosu na ostale ponuđače.

Nadalje, kod većeg broja stavki u ponudi, odabrani ponuđač nije obračunao doplatak na premiju osiguranja u postotku od 10% po sjedećem mjestu za osobna vozila koja imaju 5-8 putničkih mjesta osim mjesta vozača, iako je to bio dužan prema Odluci o uvjetima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("SI. novine FBiH", br. 77/2020 od 23.10.2020), te je na ovaj način dodatno umanjio cijene premije i doveo ostale ponuđače u nepovoljan položaj.

Nepravilnosti su uočene na slijedećim vozilima, te dostavljamo presliku ponude navedenog ponuđača, kao prilog ovoj žalbi;

Aneks 3 - OJ Distribucija Električne energije - Tabela 1. DEE - Osobna vozila
- Vozilo pod Rb. 26.: VW Kombi 2.5 TDI, reg. oznake 347-T-727, 8 sjedećih mjesta, obračunata standardna premija za vozilo s 5 sjedećih mjesta, te premija umanjena na 267,10 KM;
- Vozilo pod Rb. 27.: VW Kombi 2.5 TDI, reg. oznake 304-E-722, 8 sjedećih mjesta, obračunata standardna premija za vozilo s 5 sjedećih mjesta, te premija umanjena na 267,10 KM;
- Vozilo pod Rb. 119.: LANDROVER Defender 2.5D, reg. oznake J92-A-327, 9 sjedećih mjesta, obračunata standardna premija za vozilo s 5 sjedećih mjesta, te premija umanjena na 350,10 KM;
- Vozilo pod Rb. 176.: LANDROVER Defender 110 TD5, reg. oznake J86-O-167,9 sjedećih mjesta, obračunata standardna premija za vozilo s 5 sjedećih mjesta, te premija umanjena na 350,10 KM;

Aneks 3 - OJ Proizvodnja Električne energije - Tabela 1. PEE - Osobna vozila
- Vozilo pod Rb. 59.: Volksvvagen Kombi T5 1,9 TDI, reg. oznake 936-E-738, 9 sjedećih mjesta, obračunata standardna premija za vozilo s 5 sjedećih mjesta, te premija umanjena na 293,10 KM;
- Vozilo pod Rb. 60.: Volksvvagen Kombi T6 2,0 TDI, reg. oznake J83-K-222, 9 sjedećih mjesta, obračunata standardna premija za vozilo s 5 sjedećih mjesta, te premija umanjena na 488,10 KM;
- Vozilo pod Rb. 64.: Volkswagen Kombi Ts 1,9 TDI, reg. oznake 477-M-688, 9 sjedećih mjesta, obračunata standardna premija za vozilo s s sjedećih mjesta, te premija umanjena na 293,10 KM;
- Vozilo pod Rb. 65.: Volkswagen Kombi T5 GP 2.0 TDI, reg. oznake J85-M-367, 9 sjedećih mjesta, obračunata standardna premija za vozilo s 5 sjedećih mjesta, te premija umanjena na 350,10 KM;

- Vozilo pod Rb. 66.: Volksvvagen Kombi T5 GP 2.0 TDI, reg. oznake A74-J-867, 9 sjedećih mjesta, obračunata standardna premija za vozilo s 5 sjedećih mjesta, te premija umanjena na 350,10 KM;
- Vozilo pod Rb. 68.: Volksvvagen Kombi T6 2,0 TDI, reg. oznake E84-J-285, 9 sjedećih mjesta, obračunata standardna premija za vozilo s 5 sjedećih mjesta, te premija umanjena na 350,10 KM;
Aneks 3 -A Direkcija Društva - Tabela 1. Direkcija Društva - Osobna vozila
- Vozilo pod Rb. 10.: MERCEDES VIANO 3.0 CDI, reg. oznake 748-A-882, 7 sjedećih mjesta, obračunata standardna premija za vozilo s 5 sjedećih mjesta, te premija umanjena na 420,10 KM;
Također je na ANEKSU 3-B OJ Distribucija električne energije - **Tabela 1. DEE - Osobna vozila,** stavci 13. VOLKSVVAGEN Polo, 1.2TDI reg. oznaka A71-M-370, str.30 ponude odabranog ponuđača, upisana cijena premije od 253,10 KM, a ispravna premija bi trebala biti 235,10 KM, gdje je došlo do zamjene druge decimale brojem 5 umjesto 3 tj. permutacije s kojom je pogrešno obračunata i ova stavka, i takvim postupanjem se ne poštuje zakonski utvrđena cijena premije AO police, pa ponuda odabranog ponuđača ni u ovome dijelu nije pravilno popunjena i ima se smatrati nevažećom.
Ovakvim postupanjem razlika između ponuđene cijene u ponudi odabranog ponuđača i ponuđenih cijena ponuda ostalih sudionika/ponuđača u postupku Javne nabave umanjena za značajan iznos, na ovaj su način prekršene odredbe jedinstvenog cjenika premije automobilskog osiguranja na teritoriji BiH, gdje su cijene premije za police od automobilske odgovornosti točno definirane i ne smiju se mijenjati ("Sl. novine FBiH", br. 77/2020 od 23.10.2020.), te su ostali ponuđači dovedeni u nejednak položaj čime je narušena konkurentnost postupka.
Smatramo da je narušena regularnost provođenja predmetnog postupka, i da se ponuda odabranog ponuđača ima smatrati nevažećom, tj. treba je isključiti iz daljnjeg postupka.
Budući da je vidljivo da izabrani ponuđač Euroherc Osiguranje d.d. Sarajevo, nije poštivao Odluku o zajedničkoj tarifi premija i cjenik za osiguranje od autoodgovornosti za motorna vozila(„Sl. novine FBiH", br. 77/2020 od 23.10.2020.) koji je pravno i zakonski obvezujući akt za sva osiguravajuća društva koja posluju na teritoriju BiH, ima se smatrati da nije ispravno popunio tendersku dokumentaciju, a kako je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak, a zahtjevi tenderske dokumentacije moraju u cijelosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača bila uzeta u razmatranje, ovakva nepravilnost prilikom sastavljanija i podnošenja ponude i postavljanje ostalih ponuđača u neravnopravan položaj proizvoljnim mijenjanjem dostavljenog bonusa, a samim time i snižavanja premije, predstavlja diskvalifikacijski osnov, stoga kao takva ne može biti prihvaćena od strane ugovornog organa. Nedvojbeno je da je navedeni ponuđač ne pridržavajući se obvezujućih odredbi, kao i ne pridržavanjem tenderske dokumentacije sebi priskrbio povoljniji položaj u odnosu na druge ponuđače, ali je pritom stvorio preduvjete za sankcioniranje takvog ponašanja na način da se nepropisno sastavljena ponuda diskvalificira proglašavajući istu nevaljanom odnosno neprihvatljivom.

Na osnovu svega naprijed izloženog, a shodno odredbi člana 100. ZJN BiH predlažemo da Ugovorno tijelo nakon razmatranja ove žalbe donese:

RJEŠENJE

- kojim će uvažiti žalbu i staviti van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br: I-378/21 od 22.01.2021. i zamijeniti je drugom odlukom, odnosno dodijeliti ugovor idućem najpovoljnijem ponuđaču, čija ponuda je valjana, odnosno odgovara tenderskoj dokumentaciji i nije u suprotnosti s Zakonom o javnim nabavkama BiH, ni s drugim pozitivnim pravnim propisima.
- Žalitelj podnosi zahtjev za povrat novčanih sredstava koji se odnosi na uplaćenu naknadu za

pokretanje žalbenog postupka, a koji iznos će biti uplaćen po pozivu Ureda za razmatranje žalbi i dostavljanja instrukcija za uplatu.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorno tijelo je u skladu s člankom 110. Zakona, po zaprimanju žalbe žalitelja Croatia osiguranje d.d. Mostar odgodilo nastavak postupka nabave predmetnih usluga na način da je potencijalnim ponuditeljima u predmetnom postupku nabave uputilo Obavijest br. V-3-383/21 od 04.02.2021. godine o prekidu postupka javne nabave usluga 'Redovno i kasko osiguranje vozila'.
U skladu s člankom 231. Zakona o upravnom postupku FBiH ("Službene novine FBiH", br.2/98) i člankom 100. Zakona, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi, uvidom u dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabave, izvršena je analiza žalbenih navoda te je ugovorno tijelo zauzelo stav kako slijedi:
Svi žalbeni navodi žalitelja se odnose na pogrešno postupanje ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo prilikom izrade ponude za pružanje usluga 'Redovno i kasko osiguranje vozila', konkretno na situaciju da je ponuditelj Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo prilikom izračuna jediničnih cijena ti. premije osiguranja za svako pojedinačno vozilo navodno prekršio odredbe Odluke o uvjetima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štete prouzrokovane trećim licima („Sl. novine FBiH" br. 77/20 od 23.10.2020.) i naputke Agencije za nadzor osiguranja kao nadležnog tijela za sva osiguravajuća društva u BiH.
Ugovorno tijelo je provelo otvoreni postupak javne nabave usluga 'Redovno i kasko osiguranje vozila' u potpunosti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama BiH, tj. sačinilo tendersku dokumentaciju na način da je jasno i precizno dalo dovoljno informacija svim zainteresiranim ponuditeljima za izradu ponude, provelo postupak otvaranja i ocjene ponuda, te izvršilo odabir najpovoljnije ponude. Prilikom evaluacije pristiglih ponuda ugovorno tijelo nije ulazilo u analizu iznosa svake pojedinačne jedinične cijene u troškovniku, nego je, nakon što je provjerilo aritmetičku točnost troškovnika svih prihvatljivih ponuda, te na zakonit način izvršilo ispravku ukupne cijene ponude kod dva ponuditelja (Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo i Triglav osiguranje d.d. Sarajevo Podružnica Mostar) zakazalo e-aukciju u sustavu e-nabava. Nakon što je e-aukcije uspješno okončana, Ugovorno tijelo je dodijelilo ugovor ponuditelju koji je bio na prvom mjestu rang liste, tj. ponuditelju Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo.
Ističemo kako su svi ponuditelji u predmetnom postupku nabave dokazali da imaju važeće odobrenje za rad izdano od Agencije za nadzor osiguranja, što ugovornom tijelu predstavlja garanciju da svi ponuditelji/osiguravatelji nude i pružaju usluge predmetnog osiguranje na zakonit

način i u skladu sa uvjetima koje im ta agencija postavlja. Ispitivanje je li visina ponuđenih jediničnih cijena određena u skladu sa pozitivnim propisima iz područja osiguranja vozila nije u nadležnosti ugovornog tijela, nego osiguravatelja i nadležne Agencije. Za ugovorno tijelo su ponuđene cijene fiksne i ne može doći do njihove promjene za cijelo vrijeme trajanja ugovora. Napominjemo kako je u Obrascu za cijenu ponude - Troškovnik, u napomenama (st. 6) predviđeno „da su cijene nepromjenjive u periodu trajanja ugovora".

Dakle, prilikom donošenja odluke o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuditelju za ugovorno tijelo je relevantna ukupna cijena ponude. Smatramo da nije obveza ugovornog tijela analizirati ponuđene jedinične cijene na način propitivanja formule ili načela kojim se rukovode ponuditelji/osiguravatelji prilikom formiranja jediničnih cijena. Obveza ugovornog tijela je utvrditi da li su prihvatljive ponude sačinjene u skladu sa Zakonom o javnim nabavama odnosno sa podzakonskim aktom Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a stav ugovornog tijela je da u konkretnom postupku nije došlo do povrede zakona u čijem okviru se odvija postupak. Prvorangirani ponuditelj je dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ispunio svrhu postupka javne nabave, a to je da je ponuda cjenovno najniža što je bio kriterij za dodjelu ugovora.

Slijedom svega naprijed navedenog, Ugovorno tijelo smatra:

- da je žalba žalitelja Croatia osiguranje d.d. Mostar neosnovana;
- da je otvoreni postupak nabave usluga 'Redovno i kasko osiguranje vozila' u svim svojim dijelovima proveden na zakonit način uz primjenu i poštivanje općih načela Zakona,

te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalitelja Croatia osiguranje d.d. Mostar odbije kao neosnovanu kako bi ugovorno tijelo moglo nastaviti sa predmetnim postupkom nabave.

U privitku ovog Izjašnjenja, a na temelju članka 100. stavak (5) ZJN dostavljamo vam sljedeću dokumentaciju, poredanu kronološki po datumu nastanka:

1. Odluka br. 1-6845/20-43 od 22.10.2020. godine o odobrenju provođenja otvorenog postupka nabave i Rješenje br. 1-6845-1/20-43 od 22.10.2020. godine o imenovanju povjerenstva za provođenje otvorenog postupka;
2. Tenderska dokumentacija u predmetu nabave usluga 'Redovno i kasko osiguranje vozila'
3. Obavijest o nabavi usluga 799-1-2-808-3-627/20
4. Zapisnik o otvaranju ponuda br. V-3-3393/20 od 02.12.2020. godine
5. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, br. V-3-22/21 od 08.01.2021. godine
6. Dopis Euroherc osiguranje d.d. br. V-3-3451/20 i Triglav osiguranje d.d. br. V-3-3452/20 od 11.02.2020. godine
7. Izvješće o toku i završetku e-aukcije
8. Odluka o okončanju postupka i dodjeli ugovora u predmetu nabave 'Redovno i kasko osiguranje vozila'
9. Zapisnik o izvršenom uvidu u ponude, br. V-3-287/21
10. Žalba žalitelja Croatia osiguranje d.d. Mostar.

Također dostavljamo kopije ponuda Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo i Croatia osiguranje d.d. Mostar.

Aktom ovog organa broj: JN2-03-07-1-424-5/21 od 11.02.2021. godine, izabrani ponuđač Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, obavješten je o vođenju postupka po žalbi u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.
Žalitelju je aktom ovog organa broj: JN2-03-07-1-424-4/21 od 11.02.2021. godine, skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavljena kopija izjašnjenja ugovornog organa.

Žalitelj je dostavio Odgovor na izjašenjenje ugovornog organa broj: 03-2-33/21 od 22.02.2021. godine, koji je kod ovog organa zaprimljen dana 22.02.2021. godine, a kome se navodi:

Budući da smatramo da Ugovorno tijelo nije iznijelo valjane razloge kojim bi potkrijepili neutemeljenost navoda iz žalbe br. 03-2-23/21 od 02.02.2021. godine ponuđača Croatia Osiguranje d.d. Mostar, ovim odgovorom želimo dodatno precizirati naše žalbene navode.

U svome izjašnjenju, broj I-864/21 od 09.02.2021. godine, Ugovorni organ JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar, tvrdi kako su navodi žalitelja neutemeljeni, a sve kroz šturo objašnjenje daje ugovorno tijelo žalbu odbacilo ne ulazivši u analizu iznosa svake pojedinačne cijene u troškovniku ne može se smatrati adekvatnim obrazloženjem, a budući da je cijena premije osiguranja vlasnika vozila od odgovornosti za štete prouzrokovane trećim licima objavom Odluke u službenim novinama Federacije BiH broj 77 od 23.10.2020. godine, postala zakonska obaveza za primjenu na teritoriju FBiH osmim danom od objave tj. 01.11.2020. godine, te su sva osiguravajuća društva koja posluju na teritoriju FBiH, isto kao i sva Ugovorna tijela dužna poštovati navedenu odluku, i pridržavati Cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokavanu trećim licima. Ugovorno tijelo ni u jednom svom navodu nije izričito potvrdilo da se odabrani ponuđač istog Cjenovnika, a time i gore navedene Odluke iz si. novina pridržavao, samo da je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu i da je na tome temelju i odabran, lako je ugovornom tijelu ukazano da odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zakonskim regulativama, isti je ostao pri svojoj prvotnoj odluci te time narušio konkurentnost postupka.

Hipotetski, kada bi se gledala samo ekonomski najpovoljnija ponuda, odabrani ponuđač je mogao dostaviti i još nižu cijenu ponude, što bi po ovakvom principu za Ugovorni organ bilo prihvatljivo, bez obzira što takva ponuda ne zadovoljava zakonske propise.

Postavlja se pitanje zašto je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji uopće dostavio stupnjeve bonusa koji određuju cijenu ponude, kada se odabrani ponuđač istih ne pridržava.

Žalitelj i dalje ostaje pri navodima koje je iznio u žalbi, i tvrdnje kako je odabrani ponuđač, pri sastavljanju ponude nepropisno popunio tendersku dokumentaciju, a sve prema žalbenim navodima i to;

- Nepravilno dostavljene premije osiguranja za više stavka po policama AO-a, nastale upotrebom nepripadajućeg stupnja bonusa, sve od strane odabranog ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, a prema tenderskoj dokumentaciji i dostavljenim stupnjevima bonusa od Ugovornog organa - prema prilogu inicijalne žalbe;
- Nepoštivanje, odnosno nepostojanje doplataka u iznosu od 10% po sjedećem mjestu za putnička vozila koja imaju više od 5 mjesta osim mjesta vozača na premijama AO-a, sve na ponudi odabranog ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo (prema čl.13 - Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnima za osiguranja vlasnika vozila od

odgovornosti za štete prouzrokovane trećim licima iz si. novina Federacije BiH broj 77 od 23.10.2020) - u prilogu preslika ponude izabranog ponuđača;
- Pogrešan obračun, tj. upotreba nepostojeće premije osiguranja AO na ponudi u ANEKSU 3B OJ Distribucija električne energije, Tabela 1. DEE - Osobna vozila stavka 13. VOLKSVVAGEN Polo 1.2 tdi reg. oznake A71-M-370, koja se nalazi na str. 30 ponude odabranog ponuđača - u prilogu preslika ponude izabranog ponuđača

U svom izjašnjenju Ugovorni organ nije pokazao da poznaje što navedena Odluka objavljena u Službenim novinama predstavlja, te da ispravnost dostavljenih premija osiguranja nije samo obveza ponuđača nego isto tako i Ugovornog tijela, koje je dužno provjeriti ispravnost dostavljenih cijena premije, a sve prema Odluci 0 načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnima za osiguranja vlasnika vozila od odgovornosti za štete prouzrokovane trećim licima koja je javno dostupan dokument.

Mišljenja smo daje u žalbi dokazano daje odabrani ponuđač prekršio opće principe Zakona o javnim nabavkama BiH u smislu diskriminacije, kao i čl. 130. Zakona 0 Osiguranju i čl. 11 Zakona 0 obveznim osiguranjima u saobraćaju, te stoga proizlazi da tenderska dokumentacija nije valjano popunjena, i istu se treba isključiti iz daljnjeg postupka.

Kako se odluka 0 izboru najpovoljnijeg ponuđača br. I-378/21 od 22.01.2021. godine, ima smatrati diskriminacijska prema svim ostalim ponuđačima u postupku koji su postupili prema tenderskoj dokumentaciji i dostavljenim bonusima, kako je to objašnjeno u žalbi i ovom odgovoru, te da Ugovorni organ u svom izjašnjenju nije dokazao tvrdnje o neutemeljenosti žalbe ni dijelom, predlažemo da Ured za žalbe postupi sukladno traženju iz žalbe.

Shodno prednje navedenom smatramo da je žalitelj dokazao žalbene navode te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi donese odluku kako je to predloženo u inicijalnom žalbenom zahtjevu.

Prilozi:
- preslika objave u Službenim novinama br. 77., od 23.10.2020. godine, koji se odnosi na Odluku o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnima za osiguranja vlasnika vozila od odgovornosti za štete prouzrokovane trećim licima, str. 138 do 154;
- preslika dijela ponude ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalitelj u žalbenim navodima osporava ponudu izabranog ponuđača, s obzirom da nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama BiH, kao i odredbama Odluke o uvjetima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Sl. novine FBiH", br. 77/2020 od 23.10.2020) i naputcima Agencije za nadzor osiguranja

kao nadležnog tijela za sva osiguravajuća društva u BiH o poštivanju prednje navedene Odluke o uvjetima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, te da kako je ugovorno tijelo, u aneksima predviđenim za upis cijena premije dostavilo stupnje bonusa prema kojima se određuje cijena premije, razvidno je da odabrani ponuđač proizvoljno određivao stupnjeve bonusa i na taj način obračunao manju premiju od one zakonom predviđene, i na taj se način postavio u privilegiran položaj u odnosu na ostale ponuđače i da kod većeg broja stavki u ponudi, odabrani ponuđač nije obračunao doplatak na premiju osiguranja u postotku od 10% po sjedećem mjestu za osobna vozila koja imaju 5-8 putničkih mjesta osim mjesta vozača, iako je to bio dužan prema Odluci o uvjetima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("SI. novine FBiH", br. 77/2020 od 23.10.2020), te je na ovaj način dodatno umanjio cijene premije i doveo ostale ponuđače u nepovoljan položaj.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u tački 8.4. (Cijena ponude) propisao:

8.4.1. Cijena ponude je cijena bez PDV-a, koja je jednaka zbroju cijena bez PDV-a svih stavki navedenih u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3.
8.4.2. Cijena ponude mora biti isto izražena u Obrascu za ponudu - Aneks 2 i Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3. U slučaju da se ne slažu cijene iz ova dva obrasca, prednost se daje cijeni ponude iz Obrasca za ajenu ponude - Aneks 3.
8.4.3 Cijena ponude se u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude navodi bez PDV-a, a zatim se posebno navodi ponuđeni popust, cijena ponude sa uključenim popustom, iznos PDV-a na cijenu ponude sa uključenim popustom i na kraju ukupna cijena ponude sa uključenim popustom (sa PDV-om). Ukupna cijena ponude sa uključenim popustom (sa PDV-om) piše se brojevima i slovima, kako je to predviđeno u Obrascu za ponudu. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.
8.4.4 Ponuđači su dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3, u skladu sa svim zahtjevima koji su u njemu definisani, i ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke koje su navedene u obrascu. U slučaju da ponuđač ne popuni obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, njegova ponuda će biti odbačena.
8.4.5 Ponuđač iskazuje popust u procentima i u novčanom iznosu. U slučaju da ponuđač ne nudi popust, na mjestima gdje se upisuje pripadajući iznos popusta upisuje 0,00. Ako ponuđač ne iskaže popust na propisan način ili na bilo koji način uslovljava popust, smatraće se da nije ni ponudio popust. U slučaju razlike u popustu iskazanom u procentima i u novčanom iznosu prednost se daje iznosu iskazanom u procentima.
8.4.6 Predmetne usluge osiguranja su oslobođene od obračuna PDV u BiH, u skladu sa Zakonom o porezu na dodatu vrijednost ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 9/05, 35/05 i 100/08), (u daljem tekstu: Zakon o PDV-u).
8.4.7 Cijena ponude u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude navodi se bez PDV-a, zatim posebno navodi ponuđeni popust, cijenu ponude sa uključenim popustom bez PDV-a, ne prikazuje PDV (na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a upisuje" —") i na kraju, na mjestu ukupne cijene ponude upisuje prethodno navedenu cijenu ponude sa uključenim popustom bez PDV-a (brojevima i slovima).
8.4.8 Ponuđena cijena usluga treba uključivati sve obaveze vezane za pružanje predmetnih usluga, te Ugovorni organ ili osigurana lica neće imati nikakve dodatne troškove ili obaveze po

predmetnom ugovoru.

8.4.9 Cijena ponude koju navede ponuđač neće se mijenjati u toku izvršenja ugovora i ne podliježe bilo kakvim promjenama. Ugovorni organ će kao neprihvatljivu odbiti onu ponudu koja sadrži cijenu ponude koja se može prilagođavati, a koja nije u skladu sa ovim stavom.

8.4.10 Cijena ponude treba biti navedena u konvertibilnim markama (KM). Strani ponuđači mogu cijenu ponude iskazati u eurima (EUR), isključivo na paritetu DDP (Incoterms 2010). Navedeni iznos preračunao će se u KM prema zvaničnom tečaju Centralne banke Bosne i Hercegovine na dan otvaranja ponuda i zadržati po istom tečaju sve do kraja realizadje ugovora.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u tački 9.1. (Kriterij za dodjelu ugovora) propisao:

9.1.1. Sukladno Zakonu, članak 64, stav (1), točka a), kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena.

9.1.2. Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji je ponudio najnižu cijenu ponude.

9.1.3. Ponude koje ne zadovolje tehničke zahtjeve i specifikacije ili nisu u skladu sa opisom predmeta javne nabave, biti će odbijene.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke utvrdio da u istoj nije propisana obaveza ponuđača da ponude ukupnu cijenu ponude i jedinične cijene po stavkama iz obrazca za cijenu ponude u skladu sa Odlukom o uvjetima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama ("Sl. novine FBiH" br. 77/2020) i Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za prouzrokovanu trećim osobama ("Sl. novine FBiH" br. 77/2020).

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ova organ je utvrdio da je ponuđač na stranicam 19. do 23. ponude dostavio popunjen Obrazac za cijenu ponude-Aneks 3, u skladu sa tačkom 8.4. (Cijena ponude) tenderske dokumentacije, popunio sve stavke obrasca, te dostavio popunjene Anekse 3-A, 3-B, 3-C i 3-D kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

S tim u vezi, ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji donio ožalbenu odluku i ugovor dodijelio ponuđaču Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, koji je ponudio najnižu cijenu.

Iz navedenog utvrđenog činjeničnog stanja, a vezano za navode žalitelja ovaj organ ističe kako Odluka o uvjetima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama i Odluka o uvjetima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama nije obavezujuća za ugovorne organe, te s tim u vezi oni nemaju obavezu da se pridržavaju istih, jer u navedenim odlukama nije određeno postupanje ugovornih organa u postupcima javnih nabavki, a ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije propisao obavezu ponuđača da ponude ukupnu cijenu ponude i jedinične cijene po stavkama iz obrazca za cijenu ponude u skladu sa navedenim odlukama. Prava, dužnosti i odgovornost učesnika u postupcima javnih nabavki uređena je Zakonom o javnim nabavkama kao i podzakonskim aktima donesenim na osnovu Zakona.

Na osnovu navedenog, žalbeni nabodi su **neosnovani.**

S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dipozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:
- „Croatia osiguranje" d.d. Mostar
- JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar
- Euroherc osiguranje, dd Sarajevo
- Evidencija
- a/a